



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

ул.Ново-Песочная, д.40, г.Казань, Республика Татарстан, 420107

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 533-50-00

Именем Российской Федерации РЕШЕНИЕ

г. Казань

Дело № А65-25457/2021

Дата принятия решения – 29 марта 2022 года.

Дата объявления резолютивной части – 22 марта 2022 года.

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Воробьева Р.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузнецовой А.В., рассмотрев дело по иску индивидуального предпринимателя Ахлаковой Айшат Магомедовны (ОГРНИП 307056131900020, ИНН 056101090229) к индивидуальному предпринимателю Акользиной Раисе Михайловне (ОГРНИП 313169032500220, ИНН 166015202347) о взыскании расходов за производственный ремонт в размере 173 610,8 руб., третьи лица – Багаутдинов Газинур Анварович, Рахматуллин Ильхам Анасович,

в судебном заседании участвуют представители:

от истца – Мифтахутдинова Д.Р. по доверенности,

от ответчика – Бильданова Э.Н. по доверенности,

от третьих лиц – не явились,

у с т а н о в и л :

Индивидуальный предприниматель Ахлакова Айшат Магомедовна (истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к индивидуальному предпринимателю Акользиной Раисе Михайловне (ответчик) о взыскании расходов за производственный ремонт в размере 173 610,8 руб.

Третьими лицами по делу привлечены Багаутдинов Газинур Анварович, Рахматуллин Ильхам Анасович.

Истец в судебном заседании иск поддержал.

Ответчик в судебном заседании иск не признал, прокомментировал отзыв, в котором просил в удовлетворении иска отказать.

Третьи лица в судебное заседание не явились.

Дело рассмотрено в соответствии со ст. 156 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, истцу принадлежат нежилые помещения общей площадью 1 375,9 кв.м на 3 этаже, в здании по адресу: г. Казань, ул. Сайдашева, д. 30, пом. 1000. Ответчику принадлежат нежилые помещения на 2-ом этаже здания по выше указанному адресу. Третьему лицу принадлежат нежилые помещения расположенные на 1-ом этаже данного здания. В процессе эксплуатации состояние крыши здания ухудшилось, кровля протекала и требовала ремонта.

Истцом, ответчику и третьему лицу было указано о необходимости ремонта крыши, с приложением документов о приобретенных материалах, также ответчику было предложено совместно произвести ремонт крыши здания, разделив расходы по ремонту пропорционально площади помещений собственников в здании.

Указанное предложение ответчик проигнорировал.

Поскольку бездействие остальных собственников помещений приводило к порче помещений и имущества, истец вынужден был за свой счет начать ремонт общего имущества всех трех собственников помещений.

В качестве подрядчика для ремонта крыши здания истец привлек Рахматуллина И.А., о чем имеется расписка от 30 ноября 2018 г. Стоимость работ и материалов по ремонту крыши здания составила 520 832,5 руб.

Посчитав, что ответчик и третье лицо несут обязательства по оплате стоимости выполненного ремонта кровли здания в равных пропорциях, как собственники нежилых помещений, истец предложил последним уплатить по 173 610,8 руб. от общей стоимости ремонта ($520\ 832,5 : 3 = 173\ 610,8$).

Поскольку ответчик предложение проигнорировал, истец обратился с иском в суд.

В последующем истец представил уточнение к исковому заявлению в котором указал, что согласно условиям договора возмездного оказания услуг №1/18 от 07.11.2021 г., заключенного между ИП Алхалаковой А.М. и Рахматуллиным И.А., а также акта приемки-сдачи выполненных работ, сумма оказанных услуг составила 296 000 руб.

Также истец понес следующие расходы:

- счет-фактура №КЗР1128-0018/1602 от 28.11.2018 г. от ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ»: покупка Биполь ТКП сланец серый на сумму 7 745, 50 руб.;
- счет-фактура №КЗР1109-0052/1602 от 09.11.2018 г. от ООО «УТС ТехноНИКОЛЬ»: покупка Биполь ТКП сланец серый, унифлекс ТКП сланец серый на сумму 193 661,00 руб.;
- чек №4071 от 30.11.2018 г. за покупку бура SDS+ 6x160 мм в количестве 3 шт., бура SDS+ 6x210 мм в количестве 2 шт. на общую сумму 396,00 руб.;
- чек о покупке штукатурки и лепт перфорированных на сумму 3030,00 руб.;
- чеки за покупку газа на суммы: 5 000,00 руб., 10 000 руб., 5 000,18 руб.

Суд, выслушав доводы сторон, исследовав представленные материалы дела, пришел к выводам об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требования.

В соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (статья 9 Арбитражного процессуального кодекса Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно п. 1 ст. 711 ГК РФ если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ.

Ответчиком оспаривается факт выполнения третьим лицом работ по ремонту кровли.

В соответствии со ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Поскольку истцом заявлено требование о взыскании стоимости по договору подряда, а в силу ст. 702 ГК РФ оплате подлежат только выполненные работы, то представление доказательств в подтверждение факта выполнения работ является процессуальной обязанностью истца.

Из разъяснений, содержащихся в п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 №51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Согласно п. 4 ст. 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

Пунктом 6 ст. 753 ГК РФ предусмотрены основания, по которым заказчик вправе отказаться от приемки: если обнаруженные недостатки исключают возможность использовать результат работы для цели, которая указана в договоре, и к тому же ни подрядчик, ни сам заказчик не могут устранить недостатки (т.е. существенные недостатки).

Как указал истец, факт выполнения работ по монтажу кровли подтверждается договором возмездного оказания услуг №1/18 от 07.11.2021 г. между ИП Алхалаковой А.М. и Рахматуллиным И.А., а также актом приемки-сдачи выполненных работ на сумму 296 000 руб. а также счет фактуры и чеки.

Исследовав данные документы суд полагает, что приложенные чеки о покупке материалов не подтверждают, что данные материалы были использованы при ремонте крыши по адресу: г. Казань, ул. Сайдашева д. 30. На части чеков указан город Москва, что вызывает сомнения в реальности приобретения данных материалов.

Кроме того, как указал ответчик площадь крыши согласно техпаспорта составляет 1375.90 кв.м., а в Договоре возмездного оказания услуг №1/18 от 07.11.2021 в п. 5.1 указано 1 530 кв.м. Расчет исковых требований Истец приводит из площади крыши 1530 кв.м., что гораздо больше фактического размера крыши.

В расчете исковых требований истец указывает о понесенных расходах на общую сумму 596 057,18 руб. из которых: работы на сумму 296 000 рублей, стоимость материалов 224 832,68 рублей.

В тоже время общая сумма будет составлять 520 832,68 рублей. (296 000 + 224 832,68).

Юридическое лицо, осуществляя предпринимательскую деятельность в соответствии с действующим законодательством и вступая в новые договорные отношения, должно было предвидеть последствия совершения им юридически значимых действий. Являясь субъектом гражданских правоотношений, истец обязан не только знать нормы гражданского законодательства, но и обеспечить соблюдение этих норм.

Поскольку истец не представил суду надлежащие и бесспорные доказательства подтверждающие факт понесенных затрат, правовых оснований для возложения на ответчика расходов истца, связанных с выполнением работ третьим лицом, не имеется, в связи с чем, требования истца являются неправомерными и не подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст.110 АПК РФ государственная пошлина подлежит отнесению на истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении иска отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Татарстан.

Судья

Р.М. Воробьев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 27.12.2021 10:57:59

Кому выдана Воробьев Роман Михайлович